

SOZIOLOGISCHE FORSCHUNG IN UNSERER ZEIT

Ein Sammelwerk

Leopold von Wiese zum 75. Geburtstag

Herausgegeben von Karl Gustav Specht



WESTDEUTSCHER VERLAG · KÖLN UND OPLADEN

[1951]

- König, Dr. phil. René, Prof. der Soziologie a. d. Universität Köln; Direktor des Soziologischen Seminars der Universität Köln; Dozent für Soziologie a. d. Universität Zürich; Mitglied des Exekutiv Committee der International Sociological Association.
- Kossitsch, Dr. oec. publ. Mirko M., ehemals Prof. für Volkswirtschaftslehre u. Soziologie a. d. Universitäten Laibach u. Belgrad; ehemals stellv. jugoslawischer Minister für Handel und Industrie u. stellv. Gouverneur der serb. Nationalbank; Monte Bré sopra Lugano, Schweiz.
- Le Bras, Dr. Gabriel, Prof. de l'Histoire des droits savants du moyen âge à l'Université de Paris (Sorbonne); Prof. à l'École pratique des Hautes Etudes; Prof. à l'Institut d'Etudes Politiques; Membre du comité de direction du Centre d'Etudes Sociologiques.
- Limpinsel, Dr. rer. pol. Elisabeth, stellv. Direktorin an den städtischen kaufmännischen Unterrichtsanstalten Dortmund.
- Mann, Dr. iur., Dr. phil. Fritz Karl, Prof. em. der Universität Köln; Prof. of Economics and Business Administration, American University, Washington, D. C.; Direktor des Instituts on Federal Taxes.
- McClung Lee, Alfred Ph. D., Graduate Prof. of Sociology and Anthropology and Department Chairman, Brooklyn College of the City of New York; Visiting Prof. of Sociology Graduate School of Arts and Science, New York University.
- Moreno, Jacob L. M. D., Prof. a. d. Columbia University, New York, und a. d. School of Social Research, New York; Director of the Psychodramatic Institute, Beacon, N. Y.; Director of the Moreno-Institute, Beacon, N. Y.; Member of the Advisory Board and the Executive Action Committee of the International Committee of Group Psychotherapy.
- Mühlmann, Dr. phil. habil. Wilhelm E., Prof. der Soziologie u. Völkerpsychologie a. d. Universität Mainz.
- Kohbeke, Dr. phil., Dr. iur. Walter, o. Prof. der Versicherungswissenschaft a. d. Universität Köln; Leiter des Instituts für Versicherungswissenschaft a. d. Universität Köln.
- Schelsky, Dr. phil. Helmut, o. Prof. der Soziologie a. d. Akademie für Gemeinwirtschaft, Hamburg; Lehrbeauftragter a. d. Universität Hamburg.
- Sorokin, Dr. of Sociology Pitrim, Prof. of Sociology, Harvard University, Cambridge, Mass., USA; Director of Harvard Research Center in Creative Altruism.
- Stepun, Dr. phil. Fedor, Prof. für Russische Geistesgeschichte a. d. Universität Münden.
- Weisser, Dr. rer. pol. Gerhard, o. Prof. der Sozialpolitik a. d. Universität Köln; Direktor der Sozialpolitischen u. d. Wohnungswirtschaftlichen Abteilung d. Forschungsinstitutes für Sozial- u. Verwaltungswissenschaften; Direktor des Sozialpolitischen Seminars u. d. Seminars für Geisteswissenschaften d. Universität Köln; Ministerialdirektor a. D.; Vorsitzender d. Verwaltungsrates d. Gesamtverbandes gemeinnütziger Wohnungsunternehmen; Vors. d. Ständigen Ausschusses für Selbsthilfe.
- Willem, Dr. Emilio, Prof. of Anthropology, Vanderbilt University, Nashville, Tenn., USA, Institute for Brazilian Studies.
- Winkemann, Dr. rer. pol. Hans, wiss. Assistent am Sozialpolitischen Seminar der Universität Köln.
- Wirib, Louis Ph. D., Prof. of Sociology, The University of Chicago; Chairman of the Committee on Education, Training and Research in Race Relations; President of the International Sociological Association.
- Znaniecki, Florian W. Ph. D., Prof. of Sociology Emeritus, University of Illinois, Urbana, Ill., USA.

- König**, Dr. phil. René, Prof. der Soziologie a. d. Universität Köln; Direktor des Soziologischen Seminars der Universität Köln; Dozent für Soziologie a. d. Universität Zürich; Mitglied des Executive Committee der International Sociological Association.
- Kossitsch**, Dr. oec. publ. Mirko M., ehemals Prof. für Volkswirtschaftslehre u. Soziologie a. d. Universitäten Laibach u. Belgrad; ehemals stellv. jugoslawischer Minister für Handel und Industrie u. stellv. Gouverneur der serb. Nationalbank; Monte Brè sopra Lugano, Schweiz.
- Le Bras**, Dr. Gabriel, Prof. de l'Histoire des droits savants du moyen âge à l'Université de Paris (Sorbonne); Prof. à l'Ecole pratique des Hautes Etudes; Prof. à l'Institut d'Etudes Politiques; Membre du comité de direction du Centre d'Etudes Sociologiques.
- Linpinsel**, Dr. rer. pol. Elsbet, stellv. Direktorin an den städtischen kaufmännischen Unterrichtsanstalten Dortmund.
- Mann**, Dr. iur., Dr. phil. Fritz Karl, Prof. em. der Universität Köln; Prof. of Economics and Business Administration, American University, Washington, D. C.; Direktor des Institute on Federal Taxes.
- McClung Lee**, Alfred Ph. D., Graduate Prof. of Sociology and Anthropology and Department Chairman, Brooklyn College of the City of New York; Visiting Prof. of Sociology Graduate School of Arts and Science, New York University.
- Moreno**, Jacob L. M. D., Prof. a. d. Columbia University, New York, und a. d. School of Social Research, New York; Director of the Psychodramatic Institute, Beacon, N. Y.; Director of the Moreno-Institute, Beacon, N. Y.; Member of the Advisory Board and the Executive Action Committee of the International Committee of Group Psychotherapy.
- Mühlmann**, Dr. phil. habil. Wilhelm E., Prof. der Soziologie u. Völkerpsychologie a. d. Universität Mainz.
- Rohrbeck**, Dr. phil., Dr. iur. Walter, o. Prof. der Versicherungswissenschaft a. d. Universität Köln; Leiter des Instituts für Versicherungswissenschaft a. d. Universität Köln.
- Schelsky**, Dr. phil. Helmut, o. Prof. der Soziologie a. d. Akademie für Gemeinwirtschaft, Hamburg; Lehrbeauftragter a. d. Universität Hamburg.
- Sorokin**, Dr. of Sociology Pitirim, Prof. of Sociology, Harvard University, Cambridge, Mass., USA.; Director of Harvard Research Center in Creative Altruism.
- Stepun**, Dr. phil. Fedor, Prof. für Russische Geistesgeschichte a. d. Universität München.
- Weisser**, Dr. rer. pol. Gerhard, o. Prof. der Sozialpolitik a. d. Universität Köln; Direktor der Sozialpolitischen u. d. Wohnungswirtschaftlichen Abteilung d. Forschungsinstitutes für Sozial- u. Verwaltungswissenschaften; Direktor des Sozialpolitischen Seminars u. d. Seminars für Genossenschaftswesen d. Universität Köln; Ministerialdirektor a. D.; Vorsitzender d. Verwaltungsrates d. Gesamtverbandes gemeinnütziger Wohnungsunternehmen; Vors. d. Ständigen Ausschusses für Selbsthilfe.
- Willems**, Dr. Emilio, Prof. of Anthropology, Vanderbilt University, Nashville, Tenn., USA, Institute for Brazilian Studies.
- Winkmann**, Dr. rer. pol. Hans, wiss. Assistent am Sozialpolitischen Seminar der Universität Köln.
- Wirth**, Louis Ph. D., Prof. of Sociology, The University of Chicago; Chairman of the Committee on Education, Training and Research in Race Relations; President of the International Sociological Association.
- Znaniecki**, Florian W. Ph. D., Prof. of Sociology Emeritus, University of Illinois, Urbana, Ill., USA.

Inhaltsübersicht

I.

Die gegenwärtige Lage der Soziologie und ihre Aufgaben. Von <i>Georges Gurvitch</i>	Seite 10
Die Bedeutung der systematischen Soziologie für die Sozialwissenschaften. Von <i>Hans Winkmann</i>	15
Die Beziehungslehre als sozialwissenschaftliche Forschungsmethode. Von <i>Harriet Hoffmann</i>	25
Influences of Organizational Research upon the Development of Sociology. Von <i>Alfred McClung Lee</i>	41
Über dynamische Analyse sozialer Umschichtungen. Von <i>Theodor Geiger</i>	50
General Features of Sacred and Secular Societies. Von <i>Howard Becker</i>	64
Neuere Tendenzen sozialanthropologischer Feldforschung. Von <i>Emilio Willems</i>	75
Die Idee einer zusammenfassenden Anthropologie. Von <i>Wilhelm E. Mühlmann</i>	83

II.

Die moderne Methodologie der Nationalökonomie. Von <i>Boris Ischboldin</i>	96
Zur Entstehungsgeschichte der Betriebssoziologie. Von <i>L. H. Ad. Geck</i>	107
Mistakes, a Problem in the Sociology of Work. Von <i>Everett C. Hughes</i>	123
Vom Beruf der Finanzsoziologie. Von <i>Fritz Karl Mann</i>	130
Zur Soziologie des Versicherungswesens. Von <i>Walter Rohrbeck</i>	135
Soziologische Gedanken über den Arzt. Von <i>Ludwig Heyde</i>	140

III.

Soziologische Probleme der internationalen Ordnung. Von <i>René König</i>	146
Die Soziometrie und ihre Anwendbarkeit auf die praktische Politik der Gegenwart. Von <i>Jacob L. Moreno</i>	158
Politische Soziologie. Von <i>Mirko M. Kossitsch</i>	171
Principles of Political Ecology. Von <i>Rudolf Heberle</i>	187
Dringlichkeitsstufen beim Wiederaufbau eines echten Rechts – Rechtssoziologische Gedanken. Von <i>Carl August Emge</i>	197

IV.

Ideologie und Wertgebung. Von <i>Max Horkheimer</i>	220
Kulturkritik und Gesellschaft. Von <i>Theodor W. Adorno</i>	228
Das Wesen des Films – Ein soziologischer Versuch. Von <i>Fedor Stepun</i>	241
The Present and the Future of Sociology of Knowledge. Von <i>Florian Znaniecki</i>	248

V.

Orientations Présentes de la Sociologie Religieuse. Von <i>Gabriel Le Bras</i>	258
Die nichtchristlichen Kulturreligionen in der amerikanischen Soziologie. Von <i>Paul Honigsheim</i>	266
Amitology as an Applied Science of Amity and Unselfish Love. Von <i>Pitirim A. Sorokin</i>	277

VI.

Die gegenwärtigen Problemlagen der Familiensoziologie. Von <i>Helmut Schelsky</i>	282
Pädagogische Soziologie. Von <i>Elsbet Linpinsel</i>	297
Der Standort der industriellen Volkskunde. Von <i>Wilhelm Brepohl</i>	312
Urbanism as a Way of Life. Von <i>Louis Wirth</i>	320
Erkenntniskritische Bemerkungen in pragmatischer Absicht zu Fragen der Gesellschaftsforschung. Von <i>Gerhard Weisser</i>	336

VII.

Leopold von Wiese. Von <i>Christian Eckert</i>	340
--	-----

Anhang

Soziometrische Geographie einer Gemeinschaft. Von <i>Jacob L. Moreno</i>	346
Verzeichnis der Mitarbeiter	351
Soziogramm zu Soziometrische Geographie einer Gemeinschaft	

In den einzelnen Beiträgen wird auf *Fußnoten* durch kleine, hochgestellte Zahlen hinter den Bezugswörtern hingewiesen.

Anmerkungen, die dem Gesamttext des jeweiligen Beitrages angehängt sind, erfahren Verweisung durch eingeklammerte (nicht hochgestellte) Zahlen hinter den Bezugswörtern.

Politische Soziologie

Von

Mirko M. Kossitsch

Politische Wissenschaften im besonderen

Politische Soziologie

Soziologie der Macht

Soziologie der Nation und der internationalen Spannungen

Soziologie des Krieges

Prozesse in der Demokratie

Über den Stand der Forschung in der P. S. zu berichten setzt eine annähernd klare Bestimmung des Aufgabenkreises und der Methoden unserer Disziplin voraus. Die Schwierigkeiten schon bei diesem Ausgangspunkte sind groß: zur vielfach fließenden Abgrenzung des soziologischen begegnet uns hier noch das Schillernde des Begriffes „politisch“.

Dissertieren über Politik gehört zu den ältesten Bestandteilen des philosophischen Schrifttums, ja der geistigen Betätigung der Menschen überhaupt. Politische Wissenschaft dürfte zeitlich die erste sozialwissenschaftliche Disziplin gewesen sein. In dem politischen Schrifttum auch nur des abendländischen Kulturkreises (von Plato, dem ersten Utopisten, und Aristoteles, dem ersten Politik - Wissenschaftler, über den heil. Augustin, den Aquinaten und Marsilius von Padua zu Machiavelli, dem Begründer der modernen Wissenschaft von der Politik, über Thomas Morus, Jean Bodin, Hobbes, Harrington, Locke, Montesquieu, Hume, Rousseau, Burke, Bentham, de Tocqueville, J. St. Mill, Marx . . . um nur die Größten zu nennen) ist eine gewaltige Summe tiefster politischer Einsichten, wesentlicher Beobachtungen und treffsicherer Deutungen niedergelegt. Aber eine theoretische empirische Wissenschaft von der Politik befindet sich noch im Rohbau (mit zahlreichen vorgearbeiteten Ausstattungsbestandteilen), und zwar erst seit dem letzten Drittel des vorigen Jahrhunderts (die rational-normative Abart der „Staatswissenschaft“ ist älteren Datums). Noch um die Mitte des 19. Jahrhunderts konnte Barthélemy-St. Hilaire meinen, die Erklärung der Menschen- und Bürgerrechte in der Großen Revolution wäre „le résumé de toute la science politique“.

Die Wissenschaft von der Politik wurde im Hochschulunterricht der europäischen Länder entweder im Rahmen des Allgemeinen Staatsrechtes oder der Philosophie oder in Verbindung mit der politischen bzw. Verfassungsgeschichte mehr gelegentlich behandelt.

Die Verbindung mit den Rechtswissenschaften ist auch heute in Frankreich¹ und England² üblich. Zu einer eigenständigen Wissenschaft von der Politik wird in Frankreich seit dem zweiten Weltkrieg angesetzt: es sind Instituts d'Études Politiques an den Universitäten zumindest nominell gegründet und die Herausgabe einer soliden Bibliothèque de la Science Politique (in vier Serien: I. Initiation, Méthode, Documentation; II. Les grandes doctrines politiques; III. Les grandes formes politiques; IV. Les grandes politiques) durch die Presses Universitaires de France in Angriff genommen. Doch das meiste für die Förderung auch der Political Science wird in den USA getan. Allerdings: die großen Leidenden der Forschung stammen auch dort vorwiegend aus Europa; früher war es vor allem Katzenhofer, in den letzten 10 bis 15 Jahren besonders Pareto, Mosca, Michels und Max Weber, die fleißig übersetzt und studiert werden.

Die Gruppe der politischen Wissenschaften, wie sie sich z. B. im amerikanischen Lehrbetrieb herausgebildet hat³ und sich aus einer Überschau ihrer europäischen Entwicklung ergeben würde, scheint uns ungefähr folgende Gliederung als rechtfertigungsfähig aufzuweisen: a) die juristische Betrachtungsweise des Staates und mit ihm verbundenen politischen Institutionen und Handlungen, also die allgemeinen Teile des Völkerrechtes, Verfassungs- und Verwaltungsrechtes, zusammengefaßt zu einer Disziplin der Allgemeinen Staatsrechtslehre; b) die historisch-typologische Darstellung der politischen Formen, „Kräfte“ und Vorgänge im Rahmen einer historisch-ethnologisch orientierten Allgemeinen Staatslehre und c) als besondere (neben der Rechts-)Spezialsoziologie die politische Soziologie, welche die sozialen Prozesse im Hinblick auf die politische Macht in allen ihren Erscheinungsformen und Zusammenhängen mit den übrigen Aspekten des menschlichen Soziallebens zu beobachten, zergliedern und auszuwerten hat. Die P. S. ist u. E. keine „angewandte Soziologie“, weil sie nicht unmittelbar „praktischen“ Zwecken dient. Angewandte Soziologen sind die Spezialsoziologen nur in dem Sinne, daß sie an ihr besonderes Studienobjekt (Wirtschaft, Politik, Recht, Kultur, Religion, Siedlungsformen, Familie . . .) mit der Begriffsinstrumente und Verfahrensweise der Allgemeinen Soziologie herantreten oder diese sinngemäß anwenden. Nicht angewandte Soziologie ist die P. S. aber im Sinne der Nutzanwendung der Allgemeinen Soziologie im Lebenssektor des Politischen (wo sie zusammen mit Sozialpsychologie, Sozialphilosophie, praktischer Organisationskunde usw. als politisches Wissen und Können konkreter „schöpferisch“ und „konstruktiv“ eingesetzt werden kann). Das ist jene besondere Art

¹ Ich erwähne nur die Lehrbücher: Duverger, Manuel de Droit Constit. et des sciences politiques, 2 vol. 1948, und das imposante, noch unvollendete, G. Burdeau, Traité de Science politique und Soziologie, in eigenartiger Weise anstrebt, um so die politische Macht als soziale Tatsache zur rechtlichen Institution zu wandeln.

² Besonders kennzeichnend für die englische politische Wissenschaft ist die vergleichend-analytische Darstellung der Entwicklung und des Funktionierens der Verfassungsinstitutionen: Stubbs, Maitland, Freeman, Bryce, Barker, Dacey, Lowell, Dicey, Lindsay. Andererseits haben in England auch „reine“ Fach-Politiker, wie Lasak, gewirkt und einer der Gründer der P. S., Graham Wallas, setzt die große Tradition von Hobbes bis Bentham fort.

³ S. den instruktiven Bericht von K. Löwentstein, Über den Stand der politischen Wissenschaften in den Vereinigten Staaten, Zeitschrift f. d. ges. Staatswissenschaft, Bd. 106 (1950), 2. Heft, S. 349—361.

des Wissens, zwischen dem Technischen und Wissenschaftlichen, die *Mannheim* in seiner *Ideologie und Utopie* (engl. Ausgabe S. 97-171) als die wissenschaftliche Politik, als Verschränkung von sozialer Theorie und politischer Praxis, gelten läßt. Neben diesen drei wissenschaftlichen Disziplinen der Politik (wobei es von ihnen auch Misch- und Zwischenarten gibt) behauptet sich auch weiterhin so etwas wie die ursprüngliche Politische oder Staats-Philosophie, welche spekulative, abstrakte universelle Deutungen über Sinn und Wert der Erscheinungen des Staatslebens, die Wesensschau des Staates und seiner Macht, seine Rechtfertigung und geschichtliche Aufgabe bzw. die sittlichen Grenzen seiner Betätigung zu suchen pflegt. Auch eine kritische Geistesgeschichte der politischen Doktrinen fügt sich zur Abrundung der systematischen politischen Bildung in den weiten Rahmen der Political Sciences. Wiewohl selten die Rede ist von der speziellen politischen Soziologie in den letzten zehn Jahren, wird unter dem Stichwort Politics immer weniger Allgemeine Staatslehre, d. h. Institutionen der Staatsverfassungen und immer mehr die „Kräfte“, Prozesse und Gruppen, welche hinter den Verfassungsinstitutionen wirken, untersucht. (Die besten neueren Textbooks der politischen Wissenschaft sind vorwiegend politisch-soziologisch ausgerichtet: das von Key, Ebbenstein, Roucek und Huzar, Snyder und Wilson. Bahnbrechend für die P. S. in den USA war jedoch das große, tiefshürfende Werk von A. Benley: *Process of Government*, 1908.)

Eine schematische Skizzierung der Entwicklung der politischen Wissenschaften der letzten zwei Jahrhunderte würde folgende Verschiebung der Perspektiven und Verlagerung der Akzente aufweisen:

- I. In der Staats-Philosophie: Volks- und Staatswille - Staats-Autorität und ihre Funktionen - Delegation und Ausübung der Gewalten usw.;
- II. Im Staats-Recht: Parlament - Krone - Verwaltung im Verfassungsstaat und liberalen Rechtsstaat - Vertretung und Wahlakt - Wahlkörper (aktive und passive) usw.;
- III. In der Politik bzw. P. S.: Parteien - öffentliche Meinung (Bildung und Äußerung: Presse, Radio . . .) - Klassen- und Interessengruppen (auch ideeller Interessen!) - Funktionen der Wahlen (auch des Referendums) - Wirken der Fiktionen und des Symbolischen.

Von den *Ideen* der ethischen Rechtfertigung, über die Rechtsformen zu den *Tatsachen* des Einflusses, der Macht. Die P. S. beobachtet und deutet die Tatsachen des Einflusses im Staat, erforscht die Bedingungen und Wandlungen des Einflußreich-Werdens, -Seins und des Vergehens dieses Einflusses. Sie arbeitet mit real-typischen Begriffen, gewonnen aus der Erfahrung (mit den Ideen und mit den Institutionen, aus dem Funktions- und des politischen Gedanken der Freiheit und Ordnung, Gerechtigkeit und Autorität gestalten typische Begriffe der Demokratie und des autoritären Staates; die Tatsache des Bestehens einer politischen Führungsschicht (classe politica bei Mosca, Eliten bei Pareto und Michels) vertieft die sog. Krise der politischen Demokratie; das Streben nach „Gerechtigkeit“ stößt an das Freiheitsstreben und begünstigt den Massenstaat der sozialen „Demokratie“. Die juristische Betrachtungsweise führte zum formalen Technizismus und erst in der P. S. werden die Abstände zwischen Ideologien, Programmen, Versprechungen und der Realität erfaßt, die Wirkungsweise jener Kräfte und Gegenkräfte, welche diese Abstände verringern könnten oder möchten bzw. dies

verhindern. Die P. S. ist pluralistisch in dem Sinne, daß sie das Wirken der politischen Macht nicht bloß im Rahmen der Staatsverfassung, sondern in allen sozialen „feldern“ (Wirtschaftszweige, Kulturkreise, Klassengestaltungen) und sozialen Situationen (in ihrer historischen, geographischen, ethnischen, demographischen, technologischen, psychologischen Bedingtheit), sowie die Rückwirkungen der übrigen sozialen Werte, Interessen, Ideale, Richtmaße auf die politische Macht und ihre Erscheinungsformen verfolgt, und zwar im Getriebe der „sozialen Mechanik“ (Konkurrenzen, Spezialisierung, Aktivitätsverknüpfungen, soziale Machtverteilungen und -Verschiebungen).

Machterscheinungen gibt es in allen Sektoren des sozialen Daseins, da es in allen sozialen Gebilden über- und unterordnet, befehlen bzw. führen und gehorchen bzw. folgen, willensbestimmen und entscheiden gibt. Politik im weitesten Sinne ist die Kunst, soziale Haltungen zu bestimmen (Warnorte). So wie es auf allen Gebieten der menschlichen Betätigung auch „wirtschaftliches“ Handeln, d. h. Abstimmen der Zwecke und Mittel gibt, und so wie sich die Wirtschaftstheorie beschränkt auf das Studium wirtschaftlichen Handelns auf dem Gebiete der materiellen Güterversorgung bzw. auf die (Markt-)Preisbewegungen und -Einwirkungen, so auch die Wissenschaft von der Politik auf die Bewegungen der politischen Macht, also Machterscheinungen, bezogen auf den Staat und zwischen den Staaten. (Auch die Politik in der Emigration, zwar außerhalb des Staates, ist staatsbezogen, mag sie auf die Vergangenheit oder Zukunft abgestellt sein⁴).

⁴ Theorie der Politik nach dem Modell der mathematischen „reinen“ Wirtschaftstheorie entwickelt zu wollen, erscheint mir eine insofern etwas abwegige Auffassung zu bekunden, als es von der Annahme ausgeht, das politische Handeln sei ebenso rational („logisch“ im Sinne Pareto) wie das homo oeconomicus und das Kernproblem beider Disziplinen wäre somit gleicher logischer Struktur. Nun handelt es sich bei der reinen Ökonomie, wie v. Wiese überzeugend darlegte (Wirtschaftstheorie und Wirtschaftssociologie, Schmollers Jahrbuch 1936, S. 641—675), um Mensch-Ding-Beziehungen. Die politische Macht ist keine Mensch-Sachbeziehung, sondern Mensch-Mensch-Beziehung. Man hat terminologisch, ja verbalistisch, Parallelen gezogen zwischen dem homo oeconomicus und dem homo politicus (so spricht z. B. Gerlin von der Sicherheit als „politischem Gut“); in beiden Erscheinungskreisen „gibt es“ (recette: spricht man von!) Konkurrenz, Monopolstellungen, Wahlakte, dem Gewinnstreben entspricht das Machtstreben, dem Tausch der Kompromiß, dem Ertrag der Erfolg; beide haben ihre Kosten, Gleichgewichtslagen kommen in beiden vor usw. Aber das sind entweder („formale“) allgemeine soziale Kategorien oder z. T. allgemein psychische. In der Wirtschaftstheorie „konkurrieren“ aber nicht die Menschen unmittelbar miteinander in der konkreten Gesellschaft (oder im Volk), sondern Gütermengen auf dem abstrakten „Markt“.

Von Kempski (Wie ist Theorie der Politik möglich? In der Zeitschr. f. d. ges. Staatswissenschaft Bd. 106, 3. Heft, S. 447 ff.) irrt vor allem darin, daß das politische Handeln allgemein von gleicher Rationalität wäre wie das wirtschaftliche (auch war Pareto gar nicht dieser Meinung. Im Gegenteil: bei ihm sind „logisch“ die Aktionen material-technischer Natur, im Handwerk und in den Künsten, sodann die wissenschaftlichen Betätigungen und vorwiegend die wirtschaftlichen. Die sozialen und politischen dagegen ausdrücklich nicht. Z. B. im Paragraphen 1415 des Traktato wirft er in einen Topf „Theologen, Metaphysiker, Philosophen, Theoretiker der Politik, des Rechts und der Ethik“). Rational-„logisch“ gehen in der Politik nur die „Füchse“ vor, nicht aber die „Löwen“ und die Massen. Selbst v. Mises, der seine Praxislogie als allgemeine Lehre vom menschlichen Handeln lassen möchte, bietet in Wirklichkeit nur eine aprioristisch-formalistische Nationalökonomie (auch die englische Ausgabe Human Action 1949 führt den Untertitel: A Treatise of Economics). In der Politik dominieren die Leidenschaftlichkeiten der Agierenden und von ihnen werden auch die Zuschauer angesteckt. Gerade

Unsere Zeit ist besonders berufen zum Ausbau der P. S. Sie bietet wie kaum je eine andere Epoche Gelegenheit zum Beobachten aller denkbaren politischen Regime; nichts ist für uns heutigen nebelhafte Utopie, nichts verblaßte Erinnerungsbilder aus grauer Vorzeit. Wir haben vor uns als Realität sowohl die kommunistische Gesellschafts- und Staatsordnung der „Demokratien höherer Stufe“ (genannt auch Volksdemokratie), wie auch noch immer den frühmittelalterlichen Feudalstaat der Eingeborenen Afrikas¹ oder den genossenschaftlichen Rechtsverband der Wildbeute Australiens oder Ozeaniens. Nun kann die politische Wissenschaft nicht nur reinen Erkenntniszielen dienen, sie kann auch als Emissionsposten des politischen Willens, des Beeinflussungswillens, der politischen Propaganda funktionieren. Diese Möglichkeiten werden gerade von jenen Politik-Wissenschaftlern und Soziologen gepflegt, die sich bewußt oder unbewußt, ausgesprochen oder nicht, als Personalifikationen der „freischwebenden Intelligenz“ fühlen (um die hervorragendsten unter diesen zu erwähnen: Laskei und Mannheim, bei denen theoretisches Begreifen zu dialektischem Eingreifen und Deuten zum Demaskieren wird - das diesem logisch folgende physische Liquidieren besorgen weniger intelligenz-geplagte Zeitgenossen). Diese Gefahr des Mißbrauches der sozialen Wissenschaften zu politischen Zwecken beruht z. T. auch auf der großen Plastizität ihrer Terminologie, deren kritische Bereinigung eine der vornehmsten und dauernden Aufgaben jedes verantwortungsbewußten Fach-„Politikers“ und Soziologen sein müßte. Auch die Substitution von verstockten Rechtfertigungen für Tatsachen ist eine damit eng verbundene Gefahr des sozialwissenschaftlichen Betriebes schon in der Problemstellung und den ersten Begriffsformulierungen.

Die vielschichtige Problematik der *politischen Macht* ist in der gegenwärtigen Phase des Ausbaues einer P. S. das Kernproblem unserer Disziplin und dürfte aller Voraussicht nach auch endgültig einer ihrer Grundbegriffe bleiben. Die *politische Macht* ist eine der Hauptformen der sozialen Mächte (als da noch wären: die geistige, insbesondere religiöse, die wirtschaftliche und die kriegsgewalt-gewalttätige). Sie ist jedoch nicht schon von Urzeiten des menschlich-sozialen Daseins her die überwiegende unter diesen. Ihre Entwicklung zu ihrem heutigen Vorrang gegenüber allen übrigen Machtverhältnissen in der zivilisierten Welt erfüllte die Geschichte von Jahrhunderten. Erst in der säkularisierten Gesellschaft der bürgerlichen Welt, also nach der Herrschaft gesalbter Könige und Söhne des Himmels, gibt es die „reine“ politische Macht als die äußersten Falles durch staatliche Regierungsgewalt erzwingbare Einflußnahme und Durchsetzung des eigenen Willens - also auch ohne Zuhilfenahme etwa kirchlicher oder wirtschaftlicher Unterstützung - in der Herbeiführung gruppenbezogener Entscheidungen. Die Bezogenheit der politischen Entscheidungen auf eine oder mehrere Gruppen ist selbst dann gegeben, wenn unmittelbar nur *ein* Mensch anvisiert ist; er steht dann für eine Gruppe oder einen Gruppenwert. Macht ist fast immer Übermacht, unmittelbar oder mittelbar, offen oder versteckt, hier sind die „Rationalisierungen“ (Ideologien und Rechtfertigungen) nur kaum zu verschleienderen Drapierungen und Maskierungen. Eine „Politik“ more geometrico bei der bisherigen Sachlage im Politischen wäre nichts als Geistesexerzium im luftleeren Raume oder eine neue Spielart der politischen Myrthologie (bestenfalls eine Teiltheorie von den politischen Handlungen der „Ruchse“).

¹ M. Fortes and E. E. Evans-Pritchard, *African Political Systems*, London 1940.

momentan oder dauerhaft, punktual beschränkt oder ausgedehnt, effektiv oder potentiell. Gleichgewichtslagen der Machtverhältnisse sind stets labil.

Es gibt keine Gemeinschaften und a fortiori keine Gesellschaften ohne politische Macht (gleichwie ob primär und „rein“-politische oder sekundär und „vermischte“-politische); denn ohne sie auch keine Ordnung, also kein dauerhaftes Mit- und Aufeinanderwirken der Einzelnen und der Gruppen, also keine soziale Kohäsion.

In der historischen Realität sind es Einzelne oder Gruppen, Herrscher oder Regierungen, die als Träger der politischen Macht erscheinen; in der Sphäre des Ideellen wirkt politische Macht als Staatsautorität, als ordnende und verbindende Kraft des sozialen Lebens.

Im sozialen Raum realisiert sich die politische Macht auf verschiedenen Stufen: Zunächst als die persönliche Macht, gestützt auf eine engere Gruppe des Anhangs oder der Gefolgschaft, gegenüber der weiteren Gruppe, sodann als Macht der Gruppe (unter Führung eines Einzelnen oder einer Kern-Gruppe, oft nur Clique) gegenüber dem abstrakten Kollektiv oder Körperschaft erster Ordnung (Volk, Staat, Kirche, Wirtschaft) oder mittelbar im Wege einer wesentlichen Körperschaft zweiter Ordnung (Heer, Partei usw.) oder Grenzgebilde (z. B. Geldmächte, Presse, Verwaltung)⁶. Auf allen Stufen der Machtrealisierung sind es Einzelne bzw. Gruppen von diesen, die größere Gruppen, zu weilen Massen und Zwischengebilde von Massen und Gruppen, beherrschen, um auf diesem Wege zur Macht in den Körperschaften, vornehmlich im Volk und Staat, zu gelangen, so daß auf jeder Machtsstufe ein Führender (oder eine hinter den Kulissen beherrschende „graue Eminenz“) von einem inneren Kreis umgeben Macht-ausübend ist, auf der Stufe der Gruppe gleicherweise wie auf der Stufe der größten Körperschaft. Der „innere Kreis“ um den Einzelnen betätigt sich in der Regel selbst in den vorübergehenden Massen-Anführer-Situationen.

Zwischen der politischen Macht und den übrigen sozialen Mächten spielen Querverbindungen, und zwar auf allen Stufen der Machtrealisierung: zu den magischen und religiösen, kriegerrischen und wirtschaftlichen Mächten, denen der Bildung, der Philosophie, der Kunst und Wissenschaften, zuweilen auch zu denen der Rechtsprechung („Parlamente“ der französischen vorrevolutionären Zeit) und den geheimen Gesellschaften (z. B. in der III. Republik Frankreichs und in den mit ihr verbundenen Donauländern nach 1918). Die politische Macht hat ihren Sitz in den Personen bzw. Gruppen, von denen die Initiative zu gesetzgebenden und Verwaltungsmaßnahmen (oft auch zu richterlichen Entscheidungen) ausgeht, und ist nicht in den Händen der ausführenden Organe, wiewohl auch die sog. Bürokratie u. U. zu einer besonderen unter den politischen Mächten werden kann. Zuweilen sind auch die Angehörigen der gesetzgebenden Körperschaften und der Regierungen bloß ausführende Beauftragte in aller Öffentlichkeit nicht hervorretender politischer Mächte, die *a tergo* das politische Geschehen dirigieren (diese können kirchliche, militärische oder wirtschaftliche Potenzen sein oder auch Einzelne und Cliquen von „reinen“ *homines politici*, die aus Part pour Part das Drahtziehen üben).

⁶ Im Sinne von v. Wieses Allg. Soziologie, 2. Aufl., S. 400—401.

Die Mittel der politischen Machtausübung sind vorwiegend: a) Einflußnahme durch Betätigung überragenden Charomes der Persönlichkeit oder der Geistesüberlegenheit, also durch Gewinnen und Überzeugen; b) durch Veranlassen im Wege von Herbeiführung bestimmender äußerer Bedingungen, also durch das Einwirken der Menschen auf Menschen vermittels Gestalts materieller Lebensbedingungen (oder der sog. "sozialen Mechanik" i. w. S.: Verkehrs- und Übermittlungswesen, Hygiene, Massenkommfort, soziales Bildungswesen, Freizeitgestaltung, Streikstrategie, wirtschaftspolitische Maßnahmen usw.); c) durch organisieren und legitimen physischen Zwang bzw. Androhen eines solchen seitens der Machthaber⁷. Die gewalttätige technische Entwicklung der neuesten Zeit ermöglichte in früher ungeahntem Maße die Konzentrierung der Schalthel dieser Machtapparate in Händen Einzelner bzw. kleiner Gruppen von Spezialisten der politischen Machtausübung in "optimaler Kombination". Die technische Entwicklung wirkte sich in der Richtung der Monopolisierung der Machtpositionen und Intensivierung der Machtwirkungen in der Massengesellschaft aus. Im Massenstaat⁸ erlangt die Propagandamachine ihre vorzügliche Bedeutung gegenüber der unmittelbaren persönlichen Einwirkung der "Führer" und Anwärter in kleineren Gruppen (früher Volks- und Stammesgemeinschaften, später bürgerliche Gesellschaft).

Die Problematik der Macht und der auf ihr beruhenden Herrschaftsbeziehungen ist bei der greiflicher Weise eines der ältesten und ausgiebigst behandelten Themen der politischen Wissenschaft. In der Zeit nach dem ersten Weltkrieg erschien eine stattliche Zahl vorreflektierter Studien, teils vorwiegend geschichtsphilosophischer, teils vorwiegend politisch-soziologischer Orientierung. Friedr. v. Wieser veröffentlichte kurz vor seinem Tode das große Werk "Das Gesetz der Macht" (1926), reich an feinen Einzelbeobachtungen und ausgeprägten Gedanken, ohne jedoch an Tiefe und Durchschlagskraft das Werk Karzenhofers ("Wesen und Zweck der Politik", 3 Bde., 1893) zu erreichen. Nur die einschlägigen Partien von Max Webers "Wirtschaft und Gesellschaft" wären aus der deutschsprachigen Literatur an erster Stelle und hinter keiner anderen zurückstehend zu nennen. Italien, das uns die großen Neo-Machaviellisten *Mosca* und *Pareto* bescherte (charakteristisch, daß sie in den Vereinigten Staaten 20-45 Jahre später überstezt und studiert werden, ebenso wie Max Weber, und noch bezeichnender: auch die deutsche Übersetzung *Moscas Elementi di scienza politica* ist erst über Amerika ganze 50 Jahre nach dem Erscheinen der ersten Ausgabe in der benachbarten und sprachverbundenen Schweiz veröffentlicht worden), hat auf diesem Gebiete nichts Neues mehr herausgebracht. In England hat Bertrand Russell 1938 sein kleines "Power", a new social Analysis (deutsche Übersetzung "Macht", eine sozialkritische Studie, Zürich 1947) veröffentlicht. Streng politisch-soziologisch sind aber die Werke der Amerikaner: Ch. E. Merriam, Political Power (1934) und H. D. Lasswell, World Politics and Personal Insecurity (1934), Psychopathology and

⁷ Die Souveränität des Staates ist die oberste Entscheidungs- und Befehlsmacht, der Staat besitzt also das Monopol der legalen Gewaltanwendung. Diese Auffassung Max Webers besteht noch immer zu Recht trotz aller pluralistischen, in der Sache ergänzenden, Einwendungen.
⁸ E. Lederer, State of the Masses; N. Y. 1940. G. Perticone, Studi sul Regime di Massa; Milano 1942. D. Riesmann, etc., The Lovely Crowd: A Study of Changing American Character; New Haven 1950.

Politics (1930), Power and Personality (1948) und mit A. Kaplan, Power and Society, New Haven 1950). Merriam gibt uns eine abgerundete Typologie der Machtstrukturen und ihrer Dynamik; Lasswell dagegen, anregend wie immer, zeichnet die charakterologischen Typen der Machtsubjekte (Agitatoren, Reformer, Parteiführer, Verwaltungschefs) und ihre Motivations-Mechanismen in tiefenpsychologischer Ausrichtung. Die vielfach engsten Zusammenhänge der politischen und wirtschaftlichen (auch gewerkschaftlichen) Machtgebilde beschreiben und analysieren u. a.: R. D. Brady, Business as a System of Power (N. Y. 1943), D. C. Blaisdell, Economic Power and Political Pressures (N. Y. 1941), St. Chase, Democracy under Pressure (N. Y. 1945), B. Rumel, Tomorrow's Business (N. Y. 1945) und mit besonderer Berücksichtigung auch der Gewerkschaften (A. F. L.): H. L. Childs, Labor and Capital in National Politics (Columbus 1930).

In französischem Sprachgebiet wurden zum Thema veröffentlicht: Dabin, Doctrine générale de l'Etat, Elements de philosophie politique (Bruxelles 1939) - staatsphilosophisch; G. Burdeau, Le Pouvoir politique et l'Etat (Paris 1943) - staatsrechtlich-philosophisch; B. de Jouvencel, Du Pouvoir, Histoire Naturelle de sa Croissance (Genève 1945) - geschichtsphilosophisch und soziologisch, wertvoll; G. Ferrero, Pouvoir (N. Y. 1942, Paris 1945) - weltgeschichtliche Betrachtungen mit soziologischen Aspekten, insbesondere über das Legitimitätsprinzip; A. Rose, Philosophie du Pouvoir (Paris 1948).

Die Streben nach politischer Macht (aus Verlangen nach Geltung und Sicherheit) sind sowohl beim Einzelnen wie bei Gruppen auf gewisse Betätigungsbereiche beschränkt: der Einzelne mag nach politischer Macht in der Gemeinde, im Kreis, im Land und im Staat streben (Weltherrschaftsräume Einzelner fallen heute in das Gebiet der Psychiatrie), für die Gruppen bzw. die abstrakten Kollektiva wie Kirchen, Wirtschaftsmächte, Nationen und Staaten ist die äußerste Grenze des möglichen Herrschaftsbereiches die ganze jeweils bekannte Welt. Die Erweiterung des Machtbereiches, Sicherung und Mehrung der erreichten Macht hatet allen politischen Machtsubjekten an, mögen es Einzelne, Gruppen oder Körperschaften sein. Infolgedessen kein Ende der Spannungen und Konflikte zwischen ihnen. Daher auch die „absolute Feindseligkeit“ bei Katzenhofer und die Freund-Feindbeziehung bei C. Schmitt als Grundkategorien der Politik als Lehre und als Praxis. Von den möglichen Rahmeneinheiten, in denen sich die politischen Machtkämpfe abspielen, hat sich seit der Renaissance in zunehmendem Maße die Nation bzw. der nationale Staat als die wichtigste durchgesetzt. Die Nation, rechtlich als Staat organisiert, ist zugleich das mächtigste Subjekt der politischen Betätigung nach innen und außen und damit auch der Brennpunkt aller politischen Machtstrebungen. Es ist kennzeichnend für den noch unfertigen Entwicklungszustand der P. S., daß auch dieser Grundbegriff (Nation und Volk) noch immer nicht seine Abklärung und relative Endgültigkeit erhalten hat. Noch immer sind grundlegende Untersuchungen über seine Bestimmungsfaktoren, Erscheinungsbedingungen, Umfang und Zusammenhänge mit anderen Gebilden, vor allem mit dem Staat und der Kulturgemeinschaft, an der Tagesordnung. Auch Unklarheiten über die elementaren Ansätze soziologischer Fragestellung kommen dabei vor. So konnte ein Historiker fast ein halbes Jahrhundert nach den luziden Dar-

legungen Renans (1882) und trotz den schließigen Ausführungen Max Webers⁹ schreiben „Die Schweizer, die Belgier *empfinden* sich zwar vielfach als Nation, allein *objektiv* werden sie doch nicht als Nation betrachtet“¹⁰, jedenfalls haben wir im letzten Jahrzehnt zumindest drei gründliche politisch-soziologische Werke über das Wesen des Kollektivs, genannt Nation, erhalten: Der Historiker Hans Kohn¹¹ und der Soziologe Friedrich Hertz¹², beide mit großer Tatsachenkenntnis der nationenbildenden und nationenerweckenden Prozesse, zumal in Osteuropa, des 19. Jahrhunderts und der französischen Staatslehrer J. T. Delos¹³ mit ausreichender sozialwissenschaftlicher Ausrüstung, untersuchten die historische Erscheinung der Nation und des Nationalismus (Kohn bis in ihre Anfänge in der Renaissancezeit) aufs gründlichste. Heute dürfte die wissenschaftliche Diskussion als abgeschlossen betrachtet werden bezüglich des Wesens der nationalen Haltungen und Gebilde. Wir glauben, daß die neueste politisch-soziologische Äußerung dazu als zureichend anzusehen wäre: „The nation is not assigned its bounds by unity of race or language or ethnic origin. It possesses no exclusive culture. Its members have no specific earmarks to identify them through the passing generations. The consciousness of nationality expands or contracts. A portion of a nation hives off to a new territory and builds a new nationalism of its own. Peoples once divided by ethnic separations develop an inclusive nationalism. The sense of nationality is a matter of degree“ (R. M. MacIver, *The Web of Government*, N. Y. 1947, auf S. 168).

Durch die Ergebnisse des zweiten Weltkrieges und seiner Folgen ist die Problematik des Nationalismus zur besonderen Aktualität erwacht. Einmal ist angesichts der politischen, militärischen und wirtschaftlichen Realitäten das Weiterbestehen souveräner nationaler Staaten fraglich geworden¹⁴, zum anderen sind in den Jahren der greulichsten Feindschaftserlebnisse die emotionalen Grundkräfte der nationalen Solidarität auf die tiefste aufgewühlt und der Haß gegen den fremden Eindringling aufgepeitscht worden. Die psychische Mechanik des Nationalismus bzw. der nationalitistischen Haltungen ist zum Gegenstand tiefstführender sozialpsychischer Analysen vom Osloer Institut für Soziale Forschung gemacht und im Jahre 1950 in englischer Sprache ein theoretisches Bezugs-Begriffssystem (framework) mimeographisch herausgegeben¹⁵. Das Unternehmen ist ausdrücklich als erster Schritt zu einer internationalen koordinierten Forschungsaufgabe bezeichnet. Die Begriffssaparaturn der sozialpsychologischen Analyse ist von Prof.

⁹ Wirtschaft und Gesellschaft, 3. Aufl., S. 627/28.

¹⁰ K. Rothenbücher, Über das Wesen des Geschichtlichen und die gesellschaftlichen Gebilde; Tübingen 1926, S. 19. Übrigens auch Friedr. v. Wieser (Gesetz der Macht, S. 363/64) vertritt sich auf dem gleichen Pfade der „objektivistischen“ Konzeption des Wesens nationaler Gemein-

schaftsgebilde.

¹¹ The Idea of Nationalism; N. Y. 1944.

¹² Nationality in History and Politics. A study of the Psychology and Sociology of National Sentiment and Character; London 1944.

¹³ Le Problème de Civilisation. La Nation, 2 vol. I. Sociologie de la Nation, II. Le Nationalisme et l'Ordre de Droit; Montreal 1944/48.

¹⁴ W. Friedemann, Crisis of the National State, London 1943. E. H. Carr, Nationalism and

After; London 1945.

¹⁵ Chr. Bay, Ing. Gullwäg, H. Ofstad and H. Tønnessen, Nationalism; a Study of Identifications with People and Power, I. Problems and theoretical frame-work, Oslo 1950.

David Kreck¹⁰ (Univ. Kalifornien) und von der Adorno¹⁷-Gruppe übernommen worden. Unter nationalisistischer Haltung wird solches Verhalten verstanden, das als Objekt die Identifizierung, d. h. ein Solidaritätsempfinden mit einer Nation oder mit etwas, was eine Nation vertritt (Symbole), enthält. Je nachdem sich die Identifizierung auf Menschen oder auf Machtgebilde bezieht, wird zwischen demokratischem oder autoritärem Nationalismus unterschieden. Psychoanalytische und psychiatrische Denkmittel, im besonderen die beliebten Begriffe der Spannungen, Unterdrückung, Aggressivität und andere Elementarvorgänge der Persönlichkeits-Auf- und Umbauprozesse werden zur Durchleuchtung der möglichen Kombinationen und Zusammenhänge der nationalisistischen Haltungen verschiedener Stufen und Stärkegrade herangezogen. Wir bewegen uns hier in jenen recht reizvollen Rand- und Zwischenschichten des Sozialen und Sozialpsychischen, die reich an wirklichen Befunden, aber auch an Möglichkeiten schon zu Routine gewordenen willkürlichen Hineininterpretierungen sind. Man gleitet hier leicht in jene Sphäre des geistigen Schaffens hinein, wo fachwissenschaftliche Terminologie zum literarischen Jargon wird oder zumindest virtuose Forschungstechniken sich leicht als Selbstzweck etablieren.

Zwischengruppliche (ethnische, religiöse) Spannungen und die Probleme der Möglichkeiten ihrer Herabsetzung, womöglich Beherrschung („Kontrolle“) sind durch den zweiten Weltkrieg zur neuen Mächtigkeit erwachsen. Im Schöße zunächst des Social Sciences Research Council wurde von namhaften Sozialpsychologen (Correll, Dollard, Hovland) im Jahre 1945 ein Committee on Techniques for Reducing Group Hostility gebildet und mit Unterstützung der Rockefeller-Foundation besondere Erforschung der spannungsreichen Beziehungen völkischer, rassischer und konfessioneller Gruppen durchgeführt, als deren Ergebnis der Bericht von R. M. Williams Jr., The Reduction of Intergroup Tensions (S. S. R. C. Bulletin 57, N. Y. 1947) veröffentlicht wurde. In Fortführung dieser Bestrebungen auf internationaler Ebene unternahmen im Rahmen der Unesco der Sozialpsychologe der Columbia Universität Otto Klineberg und der political scientist C. Wright von der Chicago Univ. die Organisierung einer umfassenden Untersuchung der internationalen Spannungen als friedensstörende Prozesse. Die internationalen Spannungen auf dem Hintergrund der Verschiedenheit nationaler Kulturen und Mentalitäten (man sprach ja auch von nationalen Charakteren) weist echte soziologische Problematik auf; denn hier handelt es sich um Erscheinungen der Beziehungen zwischen Gruppen und Kollektivegebilden, auch wenn vorwiegend minderheitenbezogen (in ethnischen, klassenmäßiger, standesmäßiger Art - und wirtschaftlicher Orten - tiertheit). Die „Psychologie“ dieser Prozesse ist wesentlich massiver Beschaffenheit als die schon oft morbide hauchdünnen Finessen der tiefen- und charakterpsychologischen Seelenprospektoren. In dieser Sphäre makrosoziologischer Aggregare, um sich einmal der Sprache der modernen Nationalökonomie zu bedienen, müßten die Psychologen das Feld den Nur-Soziologen (in Anlehnung an Geschichte, Kultur-Anthropologie, Bevölkerungswissenschaften) überlassen, auch wenn es sich um das Studium der sog. Volkseele

¹⁰ D. Kreck und R. S. Crutcheff, Theory and Problems of Social Psychology. N. Y. 1948.
¹⁷ T. W. Adorno etc., The Authoritarian Personality. N. Y. 1950 (Kritische Würdigung durch L. v. Wiese in der K. Z. f. S. III/2 S. 214—221).

handelte.¹⁸ Im Zusammenhang mit diesen Bemühungen um die Erzielung intergruppieller, zumal internationaler Entspannungen und Befriedungen wollen wir auf die begrifflich klärende Abhandlung von Louis Wirth *The Problem of Minority Group*¹⁹ verweisen und auf das gehaltvolle Büchlein von H.D. Lasswell: *World Politics Economics* (N. Y. 1945), worin besonders die möglichen Auswirkungen der strukturbedingten amerikanischen Außenwirtschaftsbetätigung und -Politik auf die spannungsreichen russisch-amerikanischen politischen Beziehungen vielseitig beleuchtet werden.

Einstweilen ragt aber im Vorfelde der soziologischen Gegenwartsproblematik wie ein Bronzeblock, nicht zu übersehen, der Krieg. Der Staat, dessen Hauptaufgabe ist, für den Frieden in seinem Inneren zu sorgen, stellt zugleich die größte Bedrohung des Friedens zwischen den Völkern dar. Der Krieg ist eine „staatliche Institution“ oder genauer: einer der grundlegenden zwischenstaatlichen Prozesse. Parallel zu der Entwicklung, Differenzierung und Integrierung der Kultur sind auch die Kriege umfassender, länger und verlustreicher geworden. Bedingt ist diese fortschreitende Totalisierung der Kriege durch die Stärkung der obersten politischen Macht innerhalb der Staaten und durch die Verwissenschaftlichung der Kriegstechnik²⁰ bzw. der Methoden der Kriegführung. Angeregt durch die tiefeinschneidenden Wirkungen des ersten Weltkrieges auf das gesamte Sozialleben der Völker und Staaten wurden systematische Studien über seine Ursachen und Folgen von Einzelnen und von großen Stiftungen unternommen und damit die Erkenntnismöglichkeit der P. S. über diesen primordialen Prozeßkomplex des zwischenmenschlichen Daseins bzw. der kollektiven Gebildewebe völkischer und staatlicher Machtbezogenheit ganz außerordentlich erweitert. Die große Sammlung - ländersweise aufgezo- gen - sozialer, volks- und finanzwirtschaftlicher Monographien über die Wirkungen des ersten Weltkrieges, die unter der Leitung des Historikers James Shottwell vom Carnegie-Institut in 141 Bänden veröffentlicht wurde, hat noch keine soziologische Auswertung erfahren. Das umfangreiche Werk von S. R. Steinmetz, *Soziologie des Krieges* (Leipzig 1929) stellt eine wesentlich erweiterte Neubearbeitung seiner älteren Philosophie des Krieges (1907), vorwiegend sozial-darwinistische Geschichtsphilosophie nicht weit vom Stamme der Soziologie Gumpłowiczs und Ratzenhofers und der „Politik“ Treitschkes, dar. Wahrhaft soziologisch sind dagegen die Studien über den Krieg von F. Carli, *Ricchezza e la Guerra* (1915) und C. Ginis *Studi Sociologici della Guerra* (1921), in denen die Zusammenhänge zwischen den Wirtschaftsformen (und ihrer Psychologie) und dem Kriegsgeist bzw. die Einwirkungen des Krieges auf die Bevölkerungsqualität und -Quantität untersucht werden. Eine methodologische Neuerung im sozialwissenschaftlichen Studium des Krieges bringt der III. Band von Sorokins *Social and Cultural*

¹⁸ Z. B. A. Siegfrieds (de l'Académie Française) geistsprühendes Werkchen *L'Âme des Peuples*; Paris 1950. — Ein Institut f. Völkerpsychologie im Haag, das auch ein eigenes wissenschaftliches Organ herausgibt und das Institut Havrais de Sociologie des Peuples (unter dem Ehrenvorsitz André Siegfrieds, gebürtiger Havraise) bemühen sich neuerlich systematisch um die Psychologie der Völker als Mittel zur internationalen Annäherung, ja Aufbau einer europäischen Föderation auf dem Wege zu noch weiteren politischen Integrationen.

¹⁹ In *Ralph Linton* (Ed.), *Science of Man in the World Crisis*; N. Y. 1945, p. 347—372.

²⁰ S. auch L. v. Wiese, *Die Sozialwissenschaften und die Fortschritte der modernen Kriegstechnik*; Akademie der Wissenschaften und der Literatur in Mainz, 1951.

Dynamics (1937), der die Häufigkeit, Dauer, Größe (der eingesetzten Kräfte und der Verlaste), zyklische Trends verschiedener Kriegeformen (insbes. Bürgerkriege und zwischenstaatliche) in Europa für die Zeit 500 v. Chr. bis 1925 statistisch herausgearbeitet hat. Mit dem Verfahren der begleitenden Variationen, angewandt auf die Kurve der Bewegung und Größe der Kriege in den einzelnen Staaten, verwirft Sorokin die häufige Annahme, daß wirtschaftlicher Wohlstand dämpfend auf die Kriegsbereitschaft der Völker wirke und Armut den kriegerischen Geist ansporne. Die statistische Betrachtungsweise ergibt, daß kriegerische Konflikte der europäischen Staaten in den letzten Jahrhunderten viel häufiger waren als gemeinhin angenommen, und daß diesbezüglich die Unterschiede zwischen den größeren Mächten sehr gering sind. Auch hat es den Anschein, als ob Kriege gleicherweise häufiger wurden, sowohl in den Zeiten des politischen, wirtschaftlichen und sozialen Aufstieges oder Expansion als auch in den Zeiten des Verfalls der Völker.

Besondere Bedeutung kommt vom Standpunkt der P. S. dem großangelegten Werke *A Study of War* (2. vol. Chicago 1942, p. 1552) von Quincy Wright, dem Chicagoer Völkerrechtswissenschaftler und bekannten Autorität für Fragen der internationalen Beziehungen zu. Es ist die Frucht sechzehnjähriger umfassender Forschungsarbeit eines ganzen Teams Chicagoer Sozialwissenschaftler, aus der Prof. Wright die politisch-soziologische Synthese vornahm. Geschichte und Analyse des Krieges als sozialen Phänomens im Wandel der historischen Bedingungen, der menschlichen Haltungen und der politischen Organisationen vom völkerrechtlichen, politischen, psychologischen, biologischen, demographischen und geschichtswissenschaftlichen Gesichtspunkt, im vergleichenden Verfahren typisierend auf Grund umfassender historischer und völkerkundlichen Materials, im Kontext mit der gegenwärtigen Kultur die großen Zusammenhänge und Entwicklungsmöglichkeiten verfolgend, um abschließend die Möglichkeit der Ausschaltung von Kriegen ins Auge zu fassen. Dies letzte Ziel war auch der Leitern der ganzen Untersuchung. Nachdem mit diesem Werke der große Rahmen für detailliertere Erforschung des Erlebens des Krieges gegeben wurde, brachten die Jahre des zweiten Weltkrieges und die ihm folgenden eine große Anzahl von Abhandlungen über Ursachen und Folgen der Kriege. Zahlreich sind darunter solche, die bloß dem psychologischen insbes. tiefenpsychologischen und psychiatrischen Aspekt Rechnung tragen, aber nicht unerheblich an Zahl und Tragweite solche von politisch-soziologischer Relevanz. Darunter wollen wir besonders hervorheben den Aufsatz von H. D. Lasswell, The Garrison State and Speculations of Violence (Am. J. of Soc. 1941, jetzt auch in der Sammlung von Aufsätzen The Analysis of Political Behaviour, N. Y. und London 1949). Prof. Lasswell behauptet darin in Umkehrung der Spencerschen These, die Verdängung des Businessman aus der gesellschaftlich-politischen Führerstellung durch den Soldaten (wohl in China und den USA beobachtet). Er hat schon in seinem Buche World Politics and Personal Insecurity Wichtiges vom Standpunkt der P. S. zur Problematik der internationalen Spannungen unseres kritischen Zeitalters der Weltkriege und Weltrevolutionen, des Zeitalters des „Aufstandes der Massen“, beigetragen. Auch dieses Werk ist durchsetzt mit psychoanalytischer Durchleuchtung der politischen, insbes. machtpolitischen Beziehungen und Gebilde wie auch das ältere des gleichen Autors „Psychopathology and Politics“.

Während des zweiten Weltkrieges organisierte die USA-Heeresleitung weitausgreifende und ins einzelne gehende sozialpsychologische Beobachtungen der Haltungen ihrer Heeresangehörigen in zahlreichen differenzierten Situationen (vor, während und nach den Kampfeinsätzen) in bezug auf Corpsgeist, Kameradschaft, Angst, Motivationen, Anpassungen, Erziehungswirkungen, Meinungs- und Nachrichtenübertragungen usw. Nun sind vier umfangreiche Bände als *Studies in Social Psychology of World War II* (1949/50) durch die Princeton-Univ. Press herausgebracht worden, von denen für die P. S. besonders der III. Bd., betitelt *Experiments in Mass Communication*, bedeutungsvoll sein dürfte durch seine minutiöse Untersuchung des Propagandaprozesses²¹.

Das Problem der realen politischen Machtverteilung und Machtverschiebungen im Staate tritt am komplexesten in den sog. *Demokratien* in Erscheinung. Während in den übrigen „Staatsformen“ und politischen Ordnungen der Sitz oder die Träger der politischen Macht relativ eindeutig bestimmt und meist unmittelbar erkennbar sind (in der Regel auch nicht wesentlich von den bezüglichlichen Institutionen der Verfassung, zumindest gruppenmäßig, abweichen), ist in der Demokratie alles problematisch: von den Namen des Systems bis zu seinen mittelbarsten politischen Auswirkungen. Man könnte unter Demokratie an ein Dutzend verschiedenartiger politischer Ideologien und Ordnungen verstehen. Die Begriffe sind auch nicht alle zusammenhängend, ja nicht einmal gleicher logischer Struktur. Wenigstens zwei grundverschiedene Kategorien des politischen Denkens segeln unter dieser Flagge; einmal eine sozial-kulturelle Weltanschauung, ein way of life, oder auch nur eine politische Doktrin und dann eine Reihe realisierter politischer Institutionen mit mehr oder weniger erfolgreicher Funktion im Sinne des „Selbstregierens der Regierten“. Auch in diesem zweiten Sinne, einer realen politischen Ordnung ist die Demokratie ein komplexer Prozeß, ein unendlicher Weg von ununterbrochenen Anstrengungen und Anpassungen zu einem angenommenen Ziele. In der politischen Realität erscheint die Demokratie im Kontext der übrigen sozialen Strukturen: der wirtschaftlichen, der gesellschaftlichen Stände und Klassen, der Sippen und Stämme, der Kulturkreise und Bildungsschichten, der kirchlichen und religiösen Bindungen und Abhängigkeiten, der ethnischen Gruppen und Charaktere . . . So haben wir bei vielfach wesensgleichen politischen Strukturen (Verfassungsinstitutionen) funktionell individuelle Sonderprägungen, z. B. in Frankreich (menschlich-egalitäre Grundeinstellung bei allgemeinem Mißtrauen zur Staatsmacht als solchen), in England (die politische Demokratie als team-work der Parteien zur Wahrung und Ausbau der Rechtsordnung bei lebendigem Standesbewußtsein ihrer Anhänger), in den USA (heute Arena egalitärer, emotional beschwingter Interessengruppen im Gedränge um die Schalthebel der Staatsmaschine) - soweit man überhaupt mit einigen Worten zur Charakterisierung so komplexer Gebilde etwas zu sagen wagen sollte.

²¹ Auch die zur weiteren sozialwissenschaftlichen Ausbeute des in dem Gesamtwerk *Soc. Psych. of W. W. II* niedergelegten Materials fortgeführten Forschungen „Continuities in Social Research“ (bei der Free Press, Glencoe, Ill.) versprechen für die P. S. Interessantes zu bieten, besonders die Monographie „The Soldier and the Public“ von D. Lerner (1951) und „The American Soldier and the Sociology of Military Organisation“ von Hans Speier.

Allen Demokratien ist gemeinsam die Problematik der Führerauslese,²² der Strukturen und Funktionen der Parteien, des Aufbaues und der Wirkungsweise der öffentlichen Meinung als Element der staatlichen Willensbildung und der Beschränkung der Bürokratismus-Gefahr. Durch alle diese mehr technischen Spezialprobleme der demokratischen politischen Ordnung zieht sich das ideale Grundproblem: wieviel und welcher Art Freiheit und wieviel und welcher Art Gleichheit können in der Demokratie gleich-zeitig verwirklicht werden?²³

Über das politische Parteiwesen in der Demokratie ist nach den das Grundsätzliche erschöpfenden Werken von *Ostrogorski* und *Michels* nur wenig Neues zu sagen gewesen. Das "eherne Gesetz der Oligarchien" (*Michels*) selbst in den demokratischsten gewerkschaftlichen und Parteigebilden blieb unwiderlegt. (Man schätzte die Führungsgruppen in den wirtschaftlichen Körperschaften, Gewerkschaften und politischen Parteien auf höchstens 5-10% ihrer Mitgliedschaften²⁴). Über die sog. Partei-Demokratie hat man seither, zumal in den USA, weitere Untersuchungen angestellt.²⁵ Ertragreicher sind aber die Durchleuchtungen der sog. pressure group-Betätigungen, die in der amerikanischen Demokratie innerhalb der politischen Parteien selbst, wie auch von außen auf diese einwirken.²⁶ In diesen Zusammenhängen werden auch die sog. lobbies, die ständigen Beobachter und "Massenure" der Volksvertreter und der Spitzenbehörden von Seiten der Interessentenorganisationen (ihre Zahl ist so bedeutend, daß man in Washington von der "dritten Kammer" spricht) unter die Lupe genommen.

Die Inkongruenz zwischen der Ideologie, genannt auch "Philosophie", der Demokratie und ihren Erscheinungsvarianten in der Wirklichkeit gebär das sozialwissenschaftliche Bonmot von der "totemistischen Maske" (*Kelsen*). Die neueren Forschungen in der "Wissenschaft von der Demokratie"²⁷ läßt diese Maske und versuchen die sozial- und individualpsychologischen Prozesse zu ergünden, die es ermöglichen und bewirken, daß hinter den verbalistischen Vernebelungen auch in der Demokratie (in ihrer ganzen Spannweite von den folkloristisch-musicalen "Landsgemeinden" bis zu den modernsten Wohlfahrts-Sozial-Demokratien der unentgeltlichen Brillen, Gebisse und Perücken) besondere Minderheiten im Namen der Mehrheiten herrschen. Die Soziologie der Bildung der öffentlichen Meinung und der Bestellung der Volksvertreter reduziert sich heute auf

²² Aus der sehr zahlreichen Literatur als eines der besten: *P. Pigors*, Leadership or Domination, Boston 1935.

²³ S. hierzu die instruktive Abhandlung "Freiheit und Gleichheit als Zentralproblem der Demokratie" von Prof. *L. Freund* (*Chicago*) i. K. Z. f. S. I. Jahrg. 4. H. S. 1—22.

²⁴ *I. R. Commons*, The Economics of Collective Action; N. Y. 1950 auf S. 58.

²⁵ Analytisch: *C. E. Merriam* und *H. F. Gosnell*, The American Party System (N. Y. 1940); *E. E. Schattschneider*, Party Government, N. Y. 1942. *P. Herring*, The Politics of Democracy;

American Parties in Action; N. Y. 1947.

²⁶ *P. Odegard*, Pressure Politics: The Story of the Anti-Saloon League, N. Y. 1928; *E. E. Schattschneider*, Politics, Pressure and the Tariffs; N. Y. 1935, *D. C. Blaisdell* and *Jane Grevern*,

Economic Power and Political Pressure. Monogr. 26 of Investigation of Concentration of Economic Power; Washington, D. C. 1941, und im allgemeinen *V. O. Key*, Politics, Parties and Pressure

Groups, N. Y. 1941, 2. ed. 1947.

²⁷ Von ihr spricht *Lasswell* als von einer speziellen politischen Wissenschaft, die sich zur all-

gemeinen "Politik" wie Medizin zur allgemeinen Biologie verhielte . . .

die Erforschung der sozialen Bedingungen und Formen der Entstehung und Änderung der Überzeugungen und Haltungen Einzelner und Gruppen und, damit verbunden, auch der Formen, Mittel und Grenzen der Propagandaeinwirkungen sowie der Führungs- und Folgenbeziehungen. Die früher vorwiegend statistische Untersuchung der Wahlvorgänge bzw. der politischen Auswirkungen der Wahlsysteme wird auch einer sozialpsychologischen Ausdeutung unterworfen. Die systematische politische Psychologie hat von Graham Wallas (*Human Nature in Politics*, 1908 und *The Great Society*, 1914) ihre stärksten Impulse erhalten; sein Schüler W. Lippmann (vor allem *Public Opinion*, 1922) verpflanzte sie nach den USA, wo sie in die schon blühende Sozialpsychologie eingebettet wurde und ihre Entwicklung zur vorwiegend experimentellen Disziplin mit schon virtuosenhafter Technik der Auslösung von Erscheinungen, ihrer Beobachtung, Registrierung, Bearbeitung und Deutung mitmachte. Ihr verdanken wir heute die Einsichten in die Mechanismen der Propaganda bzw. öffentlichen Meinungsbildung in Werken wie: H. Cantril, *The Psychology of Social Movements*, N. Y. 1941 und *Gauging Public Opinion*, Princeton 1944 oder von Lazarsfeld, Berelson und H. Gaudet, *The People's Choice. How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*, N. Y. 1948 (2.ed.), L.W. Doob, *Public Opinion and Propaganda*, N. Y. 1941 und E.S. Bogardus, *The Making of Public Opinion*, N. Y. 1951²⁸. Ohne die sozialpsychologische technische Apparatur mit politisch-soziologischem Verfahren schildert uns das politische Wirken der Propaganda in den totalitären und demokratischen Staaten: J. Driencourt, *La Propagande, nouvelle Force politique*, Paris 1950. (Seit 1937 erscheint im Auftrage der School of Public Affairs der Princeton Univ. in New Jersey das *Public Opinion Quarterly*, und die neueste Bibliographie von B. L. Smith, H. D. Lasswell und R. D. Casey, *Propaganda Communication and Public Opinion*; Princeton Univ. Press 1946, enthält an die 3000 Nummern einer Auswahl von einschlägigen Veröffentlichungen.)

Eine Gattung des politisch-soziologischen Schrifttums wurde bisher hauptsächlich nur in Frankreich gepflegt: die wahl- und parteigeographische Monographie. Abhandlungen über die politischen Auswirkungen der verschiedenen Wahlsysteme sind auch anderswo veröffentlicht worden, wiewohl die Franzosen mit ihren Vielparteiparlamenten auch dieses Thema nicht von der Tagesordnung absetzen.²⁹ Der Altmeister der politischen Wissenschaft André Siegfried, dem wir das ingeniose Werk: *Le Tableau Politique de la France de l'Ouest sous la Troisième République* (1913) verdanken, hat im Jahre 1949 noch die *Géographie Électorale de l'Ardèche sous la Troisième République* 1949 herausgebracht. Das Département Ardèche ist im Zentrum des Midi, des politisch ebenso ausgeprägten Sondergebietes Frankreichs, wie der Nordwesten (der Normandie, der Bretagne und der Vendée). Ardèche ist jedoch nicht repräsentativ für den ganzen Midi: weder wirtschaftsstrukturell noch gemäß seinen Siedlungsformen oder der konfessionellen

²⁸ Gute Übersichten ihrer Methoden und Resultate: P. Maucorps, *Psychologie des mouvements sociaux*; Paris 1950 und P. Hofstätter, *Die Psychologie der öffentlichen Meinung*; Wien 1949.

²⁹ Von den neuesten: Ch. Morazé etc., *Études de Sociologie Électorale*, Paris 1947 und M. Duverger, *L'influence des systèmes électoraux sur la vie politique*; Paris 1950.

Als Anleitung zum Studium der wahlgeographischen Zusammenhänge veröffentlichte i. J. 1949 das Pariser Centre d'Études Sociologiques eine *Initiation aux recherches de géographie électorale* von Fr. Goguel.

Struktur nach (in A. sind ganze 12% Protestanten und als solche linksgerichtet). Es ist aber ein in sich abgerundetes Siedlungsgebiet mit innerer Differenziertheit der topographischen Einheiten (Gebirgssiedlungen, Talschaften und Niederungen), ohne größere Städte und konzentrierte Industriegebiete, aber mit etwas Heimarbeit. Der bestimmende Faktor für die parteipolitische Zugehörigkeit ist hier die größere oder geringere Macht der katholischen Kirche über die Gemüter (zu messen am Kirchenbesuch und Frequenz der weiblichen freien konfessionellen Lehrgänge). Die Gebirgsbevölkerung als stärker kirchlich orientiert (in verkehrsgeschichtlicher Abgeschlossenheit) wählt „rechts“, die der verkehrsoffenen Talschafts- und Niederrungskreise „links“ (hier sind auch die Kleinstädte mit ihrer ins Gewicht fallenden Zahl der öffentlichen Barmen und Bedienen, die sozialistisch und radikalsozial wählen). Bemerkenswert ist die Stabilität der Parteizugehörigkeit durch 17 Wahlgänge in der Zeit 1871—1936. Diese Monographie reicht nicht an die große aus dem Jahre 1913 heran, da auch das Substrat der minutiösen Zergliederungen der Wahlergebnisse nicht so inhaltsreich ist, wie das im Falle des Westens. Dort ergab die Analyse auch eine relativ große Konstanz der politischen Meinungen (für die Jahre 1871—1911). Als Anthropogeograph seiner Formation nach (Schüler *Vidal de La Blache*) begnügte sich A. *Siegfried* nicht mit den demographischen, wirtschafts- und sozialstrukturellen Elementen als Erklärungsmomenten. Er untersuchte daraufhin zunächst die Unterschiede in den landwirtschaftlichen Besitz- und Betriebsformen und es ergab sich, daß der bäuerliche Kleinbesitz radikal, der Großgrundbesitz (der hier aber bloß Mittelbesitz in mitteleuropäischem Sinne ist) „reaktionär“ wählte. Bei Streusiedlungen und mit ihr verbundenen Isoliertheit ist der Hofbesitzer traditionalistisch, bei geschlossenen Siedlungsformen eher aufgeschlossen „fortschrittlich“. Nun erwies sich im französischen Nordwesten, daß isolierte Hofbesiedlungen auf Granitböden, agglomerierende Dorfsiedlungen auf Kalkböden überwiegen. So hat eine eminent politisch-soziologische Erscheinung wie die Parteibevorzugung auch ihre geologische Komponente im Erklärungsbandel erhalten!